

Рамазанов Ислам Рамазанович,

главный редактор журнала «Уголовный процесс», кандидат юридических наук

Как убедить следствие, что должник — мошенник

Адвокату по роду деятельности приходится не только выступать в роли защитника, но и быть «нападающим», представляя интересы потерпевших. Именно благодаря своему мини-расследованию адвокату удалось добиться возмещения ущерба, причиненного юридическому лицу преступлением, и привлечения к ответственности контрагента-мошенника.

Уголовного дела, по словам адвоката Анатолия Блинова, представлявшего интересы потерпевшего по делу юрица — компании ООО «Стилмет»¹, — могло не быть вовсе. Контрагент компании — ООО «Пасстрой» — просто не заплатил деньги за поставку товара (металлопроката). Соответственно, речь могла бы идти только о споре в рамках арбитражного процесса. Однако более пристальное внимание к обстоятельствам сделки позволило заключить, что имело место мошенничество.

Простая схема

В ноябре 2009 г. Руслан Гаджиев обратился в отдел продаж ООО «Стилмет» продаж с предложением отпустить ему товар (арматуру). Он представил копию приказа о назначении его генеральным директором ООО «Пасстрой», и доверенность на получение товара, выданную на его имя им же самим. На его же имя менеджером ООО «Стилмет» был выписан счет для предоплаты товара. На следующий день после получения счета

Гаджиев представил менеджеру платежное поручение на сумму 286 260,80 руб., на котором стоял штамп банка ОАО «Кредит» о принятии к исполнению перевода средств и списании денег со счета. После чего Гаджиев забрал товар и исчез. Деньги за товар на расчетный счет ООО «Стилмет» так и не поступили.

В компании не сразу предприняли действия по погашению долга, так как обороты предприятия исчисляются десятками миллионов рублей. Однако спустя какое-то время компания обратилась адвокату, неоднократно представлявшему ее интересы в разных спорах, для взыскания долга за отпущенную продукцию.

Начав поиски контрагента в целях предъявления претензий, защитник быстро установил, что ни по адресу регистрации, ни по паспортным данным ее генерального директора Руслана Гаджиева найти кого-либо не удастся. Не смогли найти Гаджиева и сотрудники УФМС, к которым официально обратился адвокат от имени компании.

Как оказалось, у ООО «Пасстрой» не было не только «угла», но и средств на счете, в том числе в момент, когда должен был быть оплачен товар (на дату, указанную в платежном поручении).

В этой ситуации адвокату не было смысла инициировать арбитражное разбирательство: не было ни ответчика, ни имущества или средств для погашения долга.

Уголовное дело

Обстоятельства явно указывали на то, что компанию обманул мошенник. В марте 2010 г. адвокат подготовил заявление в УВД о совершенном преступлении. К нему были приложены взятые адвокатом объяснения менеджера отдела продаж ООО «Стилмет». Однако старший оперуполномоченный отделения по выявлению преступлений в промышленности и ОБЭП УВД по г. Тюмени вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В ходе проверки сообщения он нашел и допросил Гаджиева. Тот признал за собой долг и пояснил, что никакого злого умысла не имел и принес платежку в банк, ему поставили на ней штамп. Но затем налоговый орган якобы прислал инкассовое поручение об оплате задолженности по налогам и денег на расчеты с ООО «Стилмет» не хватило.

На основании только объяснения Р. Гаджиева оперативник вынес постановление об отказе в возбуждении дела с рекомендацией обратиться арбитражный суд. Как отметил адвокат, сотрудник ОБЭП не удосужился даже проверить слова опрошенного, послав запрос в банк о состоянии счета ООО «Пасстрой».

Адвокат подготовил жалобу на данное постановление прокурору города.

из МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА. Из жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела:

«... С указанным постановлением мы не согласны, считаем его вынесенным преждевременно, без надлежащей проверки всех обстоятельств дела.

В рамках настоящей проверки правоохранительным органом сделан вывод о наличии спора между хозяйствующими субъектами, гражданско-правовых отношениях, в связи с чем рекомендовано обращение в арбитражный суд. Однако данный вывод не может следовать лишь из того, что предприятиями в разное время осуществлялись сделки по купле-продаже товаров. В действиях директора ООО «Пасстрой» Гаджиева Руслана... усматривается изначальный умысел на хищение у потерпевшего ООО «Стилмет» металлопроката на сумму 286 260,80 руб., поскольку представлением платежного поручения с отметкой банка о списании денежных средств, он, при отсутствии самого факта списания, обманным путем создал у менеджера ООО «Стилмет» представление о выгодности и возмездности сделки по продаже товара. Из пояснений менеджера следует, что без оплаты она товар не отпустила бы. <...>

Объяснения Гаджиева Р. о том, что счет был заблокирован налоговым органом и поэтому денежные средства по представленному им платежному поручению не были списаны, ничем кроме слов Гаджиева Р. не подтверждены. Следовательно, вывод об отсутствии у него умысла на хищение вышеуказанным способом имущества ООО «Стилмет» не обоснован. Считаю необходимым произвести проверку данных обстоятельств, запросив банк и налоговый орган о наличии либо отсутствии факта блокирования налоговым органом расчетного счета ООО «Пасстрой» в момент совершения платежной операции, взять объяснения с работников банка, непосредственно обслуживающих расчетный счет данного предприятия, об обстоятельствах появления штампа банка на платежном поручении...»

За время рассмотрения жалобы адвокату удалось установить, что Р. Гаджиев присвоил средства еще трех компаний, якобы

1 Наименования компаний, имена и фамилии фигурантов дела изменены.

покупая различные стройматериалы, всего на сумму около 400 тыс. руб. Представителя этих компаний также обратились с заявлениями в милицию. Были подготовлены соответствующие объяснения сотрудников обманутых организаций и документы. В таких обстоятельствах следствию не оставалось ничего, кроме как возбудить уголовное дело.

Условный срок и возмещение ущерба

После предъявления всех доказательств Гаджиев согласился с предъявленным обвинением и попросил рассмотреть дело в особом порядке. Как следует из приговора Ленинского

районного суда г. Тюмени от 21.07.2011, всего он был признан виновным в совершении пяти эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество», совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере. В приговоре суд указал, что несколько раз Гаджиев, действуя по одной и той же схеме, после отправки платежного поручения на оплату товара через какое-то время отзывал его, сознавая, что на расчетном счете его организации нет денег.

В рамках уголовного судопроизводства адвокат подготовил гражданский иск о взыскании с обвиняемого материального ущерба.

«Главное было убедить органы, что имеет место мошенничество»



Блинов Анатолий Сергеевич,
Тюменская областная коллегия адвокатов, представитель потерпевшего по делу

— **Что было самым важным и сложным в деле, на Ваш взгляд?**

— В целом чисто юридической работы по делу было не много, и она не была сложной. Главное было убедить органы дознания и следствия, что имеет место мошенничество.

Отрадно, что правоохранительные органы и суд все же увидели в отношениях вокруг такой «поставки и оплаты товаров» между предприятиями состав преступления. Ведь обычно предлагают обращаться в суд, ссылаясь на гражданско-правовые отношения между хозяйствующими субъектами. И хотя, наверное, во

многих ситуациях это правильно и целесообразно, но есть исключения — случаи, такие как этот.

— **Как удалось установить, что фигурант дела присвоил деньги еще трех компаний?**

— Возможно это стечение неких обстоятельств, которые можно назвать случайными. Однако просто так в жизни ничего не случается: в отношении предприятий и лиц, являющихся ответчиками по делам, которые передаются мне в производство, я просматриваю данные о рассматриваемых судах в отношении этих предприятий делах. Эти данные являются общедоступными и размещены на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ, чуть сложнее система поиска дел в судах общей юрисдикции на сайте ГАС «Правосудие». Сейчас осуществлять такой анализ просто необходимо, это дает очень много полезной информации о предприятии-контрагенте не только с точки зрения его проверки на благонадежность и финансовую состоятельность, но и перспектив взыскания с него долга. Оставалось только узнать телефоны

ИЗ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА. «...В отношении Гаджиева Р. возбуждено уголовное дело № 201002820/70.

В соответствии со ст. 44 УПК РФ истец вправе заявить гражданский иск в ходе рассмотрения уголовного дела о возмещении материального ущерба при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Так, следствием установлено, что своими преступными действиями Гаджиев Р. причинил ООО «Стилмет» материальный ущерб на сумму 286 260,80 руб. Размер ущерба подтверждается

справкой, имеющейся в материалах уголовного дела.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь ст. 44 УПК РФ, ст. 1064 ГК РФ прошу суд:

Зыскать с Гаджиева Р. материальный ущерб в пользу ООО «Стилмет» в размере 286 260,80 руб.»

По совокупности преступлений и с учетом смягчающих обстоятельств суд приговорил Гаджиева к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно. При этом суд удовлетворил все гражданские иски, поданные к нему потерпевшими.

По словам адвоката, причиненный ущерб осужденный частично возместил. ■

и адреса остальных потерпевших контрагентов ООО «Пасстрой». Ну и вторая причина — одна из потерпевших компаний поручила мне совершенно иное дело и в процессе обмена мнениями выяснилось, что у них такая же проблема с фирмой «Пасстрой».

— **Насколько распространена подобная схема обмана крупных поставщиков на сегодняшний день? Могут ли организации как-то обезопасить себя?**

— Данную проблему мы часто и долго обсуждали со многими моими клиентами — тема очень актуальна.

Первый совет — это, конечно, предоплата всегда и со всеми. Если это внедрить как обязательное правило, такие ситуации будут исключены полностью. Понимаю, что если при существующей рыночной ситуации требовать предоплату от всех контрагентов и всегда, упадет торговый оборот. В этом случае можно посоветовать не гнаться за сиюминутными бонусами от продавцов, а брать хотя бы один день после получения

заявки на товар на проверку покупателя всеми доступными и открытыми способами. Такими, как вышеупомянутый («Картотека дел ВАС РФ») или открытые базы должников службы судебных приставов. Следует также запрашивать у контрагента документы о хозяйственной деятельности, уставные документы, выписки и т. п.

Денежные средства по стране сейчас переводятся быстро — один день, поэтому спешить с отпуском товара по платежке с отметкой банка, думаю, не стоит.

Из возможных мер защиты как от мошенничества, так и просто от неплатежей на одном из предприятий мы внедрили систему договоров о личном поручительстве директора, учредителей за полученный их предприятием товар с отсрочкой в оплате. Это работает.

И самый главный совет — чтобы все указанное внедрялось и работало, в штате предприятия должен быть юрист. Прибыли специалист этого профиля не приносит, но зато позволяет избежать значительных потерь — это необходимо понять каждому предпринимателю.